INGLÉS

PRUEBA DE COMPETENCIA ESPECÍFICA (PCE)
UNEDASISS — 2023

EXAMEN RESUELTO

Reparto de la nota. *Parte A: comprensión, 3 preguntas de las que se responden 2 (0,6 puntos cada una = 1,2). Parte B:* Use of English*, 5 preguntas de las que se responden 3 (0,6 cada una = 1,8). Parte II:* essay *de 200 palabras sobre uno de dos temas,* ***7 puntos****.*

A) Comprehension questions on the text (0.6 points each; answer only 2 out of 3).

Discarded mattresses that currently end up in landfill could be used to grow food for refugees in desert environments around the world, according to scientists at the University of Sheffield. The team of experts in hydroponics (growing plants without soil) and soil health have collaborated with a group of Syrian refugees — many of whom are experienced farmers — to grow tomatoes, peppers, aubergines and herbs using waste materials in Zaatari refugee camp in Jordan.

Aid workers discard thousands of used foam mattresses in camps around the world — but the scientists, who have been developing foam 'soils' in their labs in Sheffield, recognized that they could be used as a growing medium for crops. They have shown the refugees how to fill waste containers from around the camp with mattress foam and a carefully balanced nutrient solution, and plant seedlings straight into the foam, which supports the plant's roots as it grows.

Working closely with the refugees, the team has created 'desert gardens' that provide people in the camp with fresh herbs and vegetables, training opportunities and longed-for greenery in a harsh desert landscape. University of Sheffield scientists have learned from the refugees in turn, whose use of the foam in real-world conditions has demonstrated its potential to grow crops more sustainably, and in places with degraded soils. This method of growing uses 70-80 per cent less water than planting straight into the soil, and eliminates the need for pesticides.

The project is a collaboration between the Grantham Centre for Sustainable Futures and the Institute for Sustainable Food at the University of Sheffield. With funding running out for the project, which has so far trained nearly 1,000 refugees to grow food with foam, the University has launched a public appeal to make the initiative sustainable and roll it out to other camps. They hope to raise £250,000 to supply seeds, nutrient solution and training for 3,000 refugees. Using a "train the trainers" model, this will enable the project to become self-sustaining — with refugees sharing knowledge and skills with each other and using money made from selling produce to buy more supplies.

The University of Sheffield's Desert Garden project gives people the tools and skills they need to grow their own fresh produce and gain future employment, as well as boosting mental health and greening the camp.

1. According to the text,

a) you can grow vegetables in mattresses themselves.

b) you can grow vegetables in containers using foam from the mattresses.

c) mattresses are not good for growing plants.

Solución.

Respuesta: b)

El texto describe el procedimiento con precisión: los científicos enseñan a los refugiados a **llenar contenedores** de desecho recogidos por el campo con **espuma de los colchones** y una solución nutritiva equilibrada, y a plantar los brotes directamente en esa espuma. Es decir, el colchón no se usa entero: se aprovecha *su espuma* como sustrato dentro de un recipiente.

- **a) es falsa** por un matiz que decide la pregunta: *in mattresses themselves* significaría plantar en el colchón tal cual. El texto habla de contenedores rellenos con la espuma extraída.
- **c) es falsa**: contradice la tesis del artículo, que es justamente lo contrario.

Patrón que se repite en este bloque: las tres opciones hablan de lo mismo y solo se distinguen por un detalle. Hay que leer el procedimiento, no el tema.

2. According to the text, a good advantage of this way of growing plants is it doesn't need

a) any water.

b) any nutrient solution.

c) any pesticides.

Solución.

Respuesta: c)

El texto afirma que este método **elimina la necesidad de pesticidas** (*eliminates the need for pesticides*). Es la única de las tres opciones que el texto presenta como una supresión total.

- **a) es falsa**, y es el distractor principal. El texto dice que se usa entre un **70 y un 80 % menos de agua** que plantando en el suelo. *Menos* agua no es *ninguna* agua: la opción exagera un dato real hasta volverlo falso.
- **b) es falsa** y contradice directamente el texto, que menciona la solución nutritiva como parte imprescindible del método.

Fíjate en el cuantificador: la pregunta dice *doesn't need* ***any***. En las preguntas de comprensión, palabras como *any*, *all*, *never* u *only* suelen ser el punto exacto donde una opción verdadera se convierte en falsa.

3. According to the text,

a) both refugees and scientists have learned from one another.

b) funding for the project will continue for a few years.

c) the University of Sheffield is going to give £250,000 to the project.

Solución.

Respuesta: a)

El aprendizaje es explícitamente **recíproco** en el texto: los científicos enseñan a los refugiados a usar la espuma, y a su vez —*in turn*— **aprenden de ellos**, porque el uso que los refugiados hacen del material en condiciones reales ha demostrado su potencial. Además, el texto subraya que muchos de los refugiados sirios eran **agricultores experimentados**: no eran alumnos pasivos.

- **b) es falsa** y dice lo contrario: la financiación se está **agotando** (*funding running out*), y por eso hay una campaña pública.
- **c) es falsa** por inversión del sentido: la Universidad no *da* las 250.000 libras, sino que **aspira a recaudarlas** (*they hope to raise*) mediante un llamamiento público. Confundir quién da y

quién pide es el error clásico.

Pista de vocabulario: in turn ('a su vez') es la expresión que activa la reciprocidad de la opción a). Localizarla resuelve la pregunta.

B) Use of English (0.6 points each; answer only 3 out of 5).

4. "Look _____! There is a bus coming". a) up b) out c) down

Solución.

Respuesta: b) out

Look out! es un *phrasal verb* que significa '¡cuidado!', '¡atención!'. Es exactamente lo que se grita cuando viene un autobús. Equivale a *Watch out!* o *Be careful!*

- **a) look up** = buscar una información (en un diccionario, en internet) o levantar la vista. *Look up the word in the dictionary.*
- **c) look down** = mirar hacia abajo; y *look down on somebody* = despreciar a alguien.

Sobre los phrasal verbs*:* la partícula lo cambia todo y no se deduce por lógica. Hay que memorizarlos como bloques, no traducirlos pieza a pieza.

5. Peter: "Jim went to the stadium an hour ago." Peter said that Jim _____.

a) went to the stadium an hour ago.

b) had gone to the stadium an hour ago.

c) had gone to the stadium an hour before.

Solución.

Respuesta: c)

Es una pregunta de **estilo indirecto** (*reported speech*), y exige aplicar **dos** cambios, no uno. Ahí está la trampa:

1. **Cambio del tiempo verbal** (*backshift*): el *past simple* del estilo directo (*went*) pasa a **past perfect** (*had gone*).
2. **Cambio de las expresiones temporales**: los marcadores anclados al momento de hablar se desplazan. ***ago*** → ***before*** (o *earlier*). Del mismo modo: *now* → *then*; *today* → *that day*; *tomorrow* → *the next day*.

- **a) es falsa**: no aplica ningún cambio.
- **b) es falsa**, y es la opción diseñada para quien solo recuerda la mitad de la regla: cambia el verbo pero deja *ago*, que sigue anclado al momento de la conversación original.

6. Mary _____ as a model if she _____ taller.

a) could have worked / had been

b) could work / had been

c) could have worked / has been

Solución.

Respuesta: a)

Es la **tercera condicional**, la que expresa una situación irreal del pasado y sus consecuencias, también pasadas. Su esquema es:

$$\textit{If} + \textbf{past perfect}\ ,\ \textit{would/could/might} + \textbf{have} + \textbf{participio}$$

Mary could have worked as a model if she had been taller: no fue modelo, y ya no puede serlo, porque no fue lo bastante alta.

- **c) es falsa** sin discusión: *has been* es *present perfect* y no aparece jamás detrás de *if* en una condicional irreal.
- **b) es la opción interesante.** *Could work / had been* sería una **condicional mixta** (condición pasada, consecuencia presente), estructura que existe y es correcta en otros contextos: *If I had studied medicine, I could work in a hospital now.* Aquí resulta forzada, porque la altura no es un acontecimiento pasado con efectos actuales, sino una característica permanente; para hablar del presente lo natural sería *could work... if she **were** taller* (segunda condicional). La opción a) es la única con los dos miembros **coherentes entre sí**.

Conexión que merece la pena ver: esta cuestión y el tema A del *essay* evalúan lo mismo —el pasado irreal—. No es casualidad.

7. Which word means the same as *sustainable*? a) stable b) justifiable c) maintainable

Solución.

Respuesta: c) maintainable

Sustainable viene de *to sustain*, 'mantener, sostener'. Significa, literalmente, **que se puede mantener en el tiempo**, y eso es exactamente *maintainable*. Es también el sentido que tiene en el texto, que habla de hacer la iniciativa *sustainable* y de que el proyecto llegue a ser *self-sustaining*: que pueda seguir funcionando por sí solo cuando se acabe la financiación.

- **a) stable** = estable, que no cambia. No es lo mismo: algo puede ser estable ahora y no poder mantenerse a largo plazo.
- **b) justifiable** = justificable, defendible. Corresponde a la otra acepción de *sustainable* —*a sustainable argument*, un argumento que se sostiene—, pero no a la del texto. **Es una trampa fina para hispanohablantes**, porque el español *sostenible* tiene las dos acepciones igual que el inglés, y quien traduzca sin mirar el contexto puede caer.

8. It's not such a terrible thing! Don't worry! Cheer _____! a) out b) over c) up

Solución.

Respuesta: c) up

Cheer up! = '¡anímate!', '¡alegra esa cara!'. El contexto lo confirma: alguien está preocupado por algo que no es tan grave, y se le pide que levante el ánimo. *Cheer out* y *cheer over* no existen.

Nota: cheer somebody up también funciona con complemento (*The news cheered her up*), y no debe confundirse con *cheer somebody on*, que es animar en el sentido de *apoyar* a quien compite.

Part II — Essay (7 puntos)

Este bloque no tiene "respuesta correcta": se evalúa la lengua, no la opinión. Se ofrecen a continuación las claves de corrección y un modelo de redacción para cada tema.

Lo primero: este bloque *es* el examen

Solución.

El *essay* vale **7 de los 10 puntos**. Las ocho preguntas objetivas juntas suman 3, y además solo se responden cinco. Dicho claramente: **un alumno puede fallar todo el test y aprobar**, y un alumno que borde el test y no escriba el *essay* suspende sin remedio. Cualquier plan de estudio para esta asignatura debería repartir el tiempo en esa proporción.

Qué se corrige en un *essay* de este tipo:

- **Adecuación a la tarea**: que respondas lo que se pide, entero. El tema A pide cuatro cosas explícitas (contexto, qué pasó, consecuencias, qué habrías querido); si falta una, se nota.
- **Organización**: párrafos con función clara y conectores. Un bloque compacto de 200 palabras sin puntos y aparte penaliza aunque el inglés sea correcto.
- **Riqueza de recursos**: variedad de estructuras y de léxico. Aquí se gana la nota alta.
- **Corrección**: gramática, ortografía, puntuación.

Sobre las 200 palabras. Es una indicación, no una trampa, pero conviene respetarla: entre 180 y 220. Escribir 90 deja la tarea incompleta; escribir 400 multiplica los errores y demuestra que no sabes planificar. **Dedica cinco minutos a un esquema** antes de escribir y tres al final a releer: es el mejor uso posible del tiempo en una prueba donde este bloque vale el 70 %.

A- We all have regrets. There are things that we did which we now wish that we hadn't done, or there are things we didn't do which we wish that we had done. Describe in detail one thing, big or small, that you are sorry about. Make sure the reader understands the context, what happened, what the consequences were, and what you wish had happened instead.

Solución.

Qué evalúa realmente este tema. Lee el enunciado: *we wish that we hadn't done*, *we wish that we had done*, *what you wish had happened instead.* El tema está **diseñado para que uses el pasado irreal**. Es la misma gramática que la pregunta 6. Si escribes 200 palabras en *past simple* sin una sola de estas estructuras, has contado una anécdota, pero no has hecho la tarea.

Estructuras que hay que colocar sí o sí:

- ***I wish*** + **past perfect**: *I wish I had visited him more often.*
- **Tercera condicional**: *If I had gone every Sunday, I would have had ten afternoons with him.*
- ***Should have*** + **participio**: *I should have realised that exams are repeatable and people are not.*
- ***If only*** + **past perfect**: *If only I had understood.*

Esquema en cuatro párrafos, uno por cada cosa que pide el enunciado: contexto → qué pasó → consecuencias → qué habrías querido. Es un regalo: la estructura te la da la propia pregunta.

Modelo (200 palabras):

The thing I am sorry about is small, and that is precisely why it still bothers me.

When I was sixteen, my grandfather spent his last spring in a hospital forty minutes from my house. I visited him twice. I was studying for my final exams, and every time my mother asked whether I was coming, I said I would go the following weekend. There was always a following weekend. He died in June, three days after my last exam, and I have never been able to explain to myself what I was so busy doing.

The consequences were not dramatic. Nobody blamed me and my mother never mentioned it again. But I lost the last conversations I could have had with the person who taught me to read, and no amount of regret will give them back to me.

I wish I had understood that time was not a resource I could spend later. If I had gone every Sunday, I would have had ten afternoons with him instead of two. I should have realised that exams can be repeated and people cannot.

I passed those exams, by the way. I could not tell you what grades I got.

Qué hace bien este modelo: un párrafo por apartado del enunciado; cuatro estructuras de pasado irreal repartidas, no amontonadas; y un cierre breve que remata la idea en lugar de resumirla. La frase final vale más que un párrafo de conclusión.

B- Should rich countries forgive poor countries all their debts? Explain your view.

Solución.

Aviso importante: se corrige el **inglés, no la opinión**. Cualquiera de las dos posturas —o una intermedia— puede sacar la nota máxima. Lo que se evalúa es que tomes una posición clara, la sostengas con argumentos ordenados y lo hagas en un inglés rico y correcto. No pierdas tiempo buscando la respuesta "que quieren oír": no existe.

Argumentos a favor de la condonación: varios países dedican más presupuesto a pagar deuda que a sanidad o educación, de modo que la deuda impide el desarrollo que permitiría pagarla; buena parte se contrajo por gobiernos no elegidos y la paga la población; los países ricos se han beneficiado históricamente de esos territorios; los precedentes (la iniciativa HIPC) funcionaron.

Argumentos en contra: el *riesgo moral* —perdonar sin condiciones premia por igual al que se endeudó mal y al que tuvo mala suerte—; el efecto sobre el crédito futuro, que encarecería los préstamos a quienes más los necesitan; sin reformas, el ciclo se repite; el problema puede ser la gestión, no el volumen.

Léxico útil: *debt relief*, *to cancel/write off debt*, *creditor*, *borrower*, *interest rates*, *moral hazard*, *aid*, *development*, *conditionality*.

Modelo (190 palabras):

My view is that cancelling all debt unconditionally would be a mistake, but that cancelling much of it would not.

The strongest argument for forgiveness is arithmetic. Several countries now spend more on repaying loans than on health and education combined, which means that debt is not funding their development: it is preventing it. A country that cannot build schools will not grow, and a country that does not grow will never pay. Insisting on repayment in those cases is not strict; it is simply pointless.

The difficulty lies in the word "all". Relief that arrives regardless of how a government has behaved rewards the countries that borrowed recklessly exactly as much as those that were unlucky, and it teaches future lenders that loans to poor countries are unlikely to be repaid. The probable result would be less credit, at worse rates, for the very countries that need it most.

I would therefore support large-scale cancellation tied to conditions: transparency about where the money goes and investment in health and education rather than in prestige projects.

Forgiving everything is generous. Forgiving intelligently would help more people.

Qué hace bien este modelo: la tesis aparece en la primera línea; concede al adversario su mejor argumento antes de refutarlo; usa vocabulario específico del tema; y cierra con una antítesis breve. Nótese que **matizar no es dudar**: "*much but not all*" es una tesis, no una indecisión.

SOLUCIONARIO RÁPIDO

Question	Answer	Key
1	b)	Se usa *la espuma* del colchón dentro de contenedores
2	c)	Elimina los pesticidas; el agua se reduce un 70-80 %, no se elimina
3	a)	*In turn*: el aprendizaje es recíproco
4	b)	*Look out!* = ¡cuidado!
5	c)	*Backshift y* cambio de marcador: *ago* → *before*
6	a)	Tercera condicional: *had been* + *could have worked*
7	c)	*Sustainable* = que se puede mantener
8	c)	*Cheer up!* = ¡anímate!

El *essay* vale 7 de los 10 puntos. Es, con diferencia, el reparto más desequilibrado de todas las asignaturas de las PCE. Las ocho preguntas objetivas suman 3 puntos entre todas, y encima solo se responden cinco. La consecuencia práctica es incómoda pero clara: **quien prepara esta asignatura haciendo tests se está preparando para menos de un tercio del examen**. Escribir 200 palabras cronometradas, una vez por semana, rinde más que cualquier otra cosa.

Los distractores del bloque de comprensión no son opciones falsas: son opciones *casi* verdaderas. Ninguna se inventa datos. Lo que hacen es exagerar un dato real ("menos agua" → "ninguna agua"), invertir un papel (recaudar → dar) o cambiar un detalle del procedimiento (la espuma → el colchón entero). Por eso no basta con reconocer el tema del párrafo: hay que leer la frase exacta. Cuando dudes entre dos opciones, busca el cuantificador —*any*, *all*, *only*, *never*—: casi siempre es ahí donde está la diferencia.

El examen es más coherente de lo que parece. La pregunta 6 evalúa la tercera condicional y el tema A del *essay* pide expresamente hablar de lo que se desearía haber hecho. Es la misma gramática —el pasado irreal— preguntada de dos maneras. Dominar *wish* + past perfect, la tercera condicional y *should have* + participio no da medio punto: puede dar siete.