INGLÉS

PRUEBA DE COMPETENCIA ESPECÍFICA (PCE)
UNEDASISS — 2025

EXAMEN RESUELTO

Reparto de la nota. *Parte A: comprensión,* ***se responden todas*** *las preguntas (0,5 puntos cada una = 2 puntos). Parte B:* Use of English*, 6 preguntas de las que se responden* ***4*** *(0,5 cada una = 2 puntos). Parte C:* essay *de* ***150-180 palabras*** *sobre uno de dos temas,* ***6 puntos****.*

PART A. Comprehension questions on the text (0,5 points each; answer **all** the questions).

In an effort to improve air quality and reduce traffic-related problems, the city of Florence recently implemented a controversial decision: banning most private vehicles from entering its historic centre. The new regulation, which took effect last month, applies to all non-resident vehicles and is enforced through the use of surveillance cameras placed at key entry points. Those who violate the rule face significant fines, and enforcement has been strict from day one.

City authorities argue that this measure was essential. In recent years, the historic streets of Florence had become overwhelmed by traffic, with constant noise, polluted air, and increased risk for pedestrians. The mayor explained that the ban was designed not only to benefit the environment but also to enhance the experience of residents and tourists. "People come to Florence to admire its beauty," he said. "They should be able to walk through the city without being surrounded by cars and noise."

The impact has been noticeable. Air quality monitors show a drop in pollution levels, and noise has decreased considerably. Public transportation, including electric buses and trams, has become more frequent, and bike usage has increased. Many tourists appreciate the new atmosphere, describing it as "more peaceful" and "authentic."

However, not everyone is satisfied. Local business owners have raised concerns that the lack of car access is reducing foot traffic and hurting sales. Laura, who owns a bookstore in the area, says fewer people stop by since they can't park nearby. "We support a cleaner city," she said, "but we need a plan that helps small businesses survive during the transition."

In response, the city is planning solutions, including the introduction of cargo bikes for deliveries, a city-run van service, and better shuttle connections from parking areas outside the centre. "Change is never easy," the mayor acknowledged, "but we believe this is the right path for Florence's future—cleaner, quieter, and more livable for everyone."

A1. Find in the text one word that means the same (synonym) as "rule".

Solución.

Respuesta: ***regulation***

El texto presenta la prohibición y a continuación la denomina *the new regulation*, refiriéndose exactamente a lo mismo que después llamará *the rule* (*Those who violate the rule...*). Ambas palabras designan la norma dictada por el ayuntamiento, así que son sinónimas en este contexto.

Cómo se ataca este tipo de pregunta. Es abierta: no hay opciones y no se puede acertar por descarte. El método es:

1. **Localiza en el texto la palabra del enunciado** (*rule*) y lee la frase entera. Aquí aparece en *Those who violate the rule face significant fines.*

2. **Pregúntate de qué está hablando** esa palabra: de la norma municipal.
3. **Busca en los párrafos cercanos** otra forma de nombrar lo mismo. Los textos periodísticos **evitan repetir**, así que casi siempre existe: *decision*, *measure*, *ban*, *regulation*.

Elige la de la misma categoría gramatical. *Rule* es un sustantivo, luego la respuesta debe serlo. *Regulation* es la opción más segura porque comparte además el matiz de norma escrita y oficial. *Ban* ('prohibición') o *measure* ('medida') son más discutibles: designan la misma realidad, pero no significan lo mismo que *rule*. Si dudas, elige el sinónimo más estrecho, no el más general.

A2. Find in the text one word that means the opposite (antonym) of "increased".

Solución.

Respuesta: *decreased*

El texto afirma que el ruido *has decreased* considerablemente. Es el antónimo exacto de *increased*: misma categoría (verbo), misma forma (participio en *-ed*) y significado opuesto.

Por qué no otras. El texto contiene más palabras del campo de la disminución —*a drop in pollution levels*, *reducing foot traffic*, *reduce traffic-related problems*—, y todas expresan la idea contraria. Pero:

- *drop* es aquí un **sustantivo**, no un verbo: cambia de categoría.
- *reducing* y *reduce* son **transitivos** (algo reduce algo), mientras que *increase* y *decrease* funcionan aquí como intransitivos.

Regla de oro de este tipo de pregunta: el sinónimo o antónimo debe poder **ocupar el mismo hueco** en una frase. *Noise has increased* → *Noise has decreased* encaja sin tocar nada más. Es la prueba definitiva, y descarta las alternativas aproximadas.

A3. Choose and write the correct answer.

1. Why were cars banned from the centre of Florence?

a) To create more parking spaces.

b) To reduce pollution and improve quality of life.

c) To attract more tourists.

Solución.

Respuesta: b)

El texto lo dice en su primera línea: la medida se adoptó *in an effort to improve air quality and reduce traffic-related problems*. Y lo confirma el alcalde, al explicar que la prohibición se diseñó no solo para beneficiar al medio ambiente, sino también para mejorar la experiencia de residentes y turistas. Contaminación y calidad de vida: exactamente lo que dice b).

- **c) es el distractor bueno** y exige distinguir **causa de consecuencia**. Los turistas aparecen en el texto —aprecian el nuevo ambiente y lo describen como más tranquilo—, pero eso es un **efecto** de la medida, no su **propósito**. La pregunta dice *why*, y las tres opciones empiezan por *to*: se pregunta por la finalidad.
- **a) es falsa**: la medida elimina coches del centro; no crea aparcamiento. De hecho, la falta de aparcamiento es justo la queja de los comerciantes.

2. What problem do some business owners mention?

a) Tourists are not visiting anymore.

b) Deliveries now take too long.

c) Fewer customers are reaching their shops.

Solución.

Respuesta: c)

El texto es explícito: los comerciantes locales advierten de que la falta de acceso en coche está reduciendo el tránsito de peatones y perjudicando las ventas. Laura, que regenta una librería de la zona, lo concreta: pasa menos gente por su tienda porque no pueden aparcar cerca. Eso es, literalmente, que llegan menos clientes.

- **a) es falsa** y contradice el texto: los turistas **sí** visitan, y además valoran positivamente el cambio.
- **b) es el distractor de precisión.** El reparto de mercancías aparece en el texto —la ciudad planea introducir bicicletas de carga para las entregas—, pero como **solución que propone el ayuntamiento**, no como queja de los comerciantes. Quien recuerda haber leído algo sobre entregas puede marcarla sin comprobar quién dice qué.

Patrón: las preguntas de este bloque se resuelven identificando **quién dice cada cosa** y **con qué intención**. El texto está construido sobre una estructura de argumentos y contraargumentos — ayuntamiento, ciudadanos, comerciantes—, y los distractores mezclan las voces.

PART B. Use of English (0,5 points each; answer only 4 out of 6).

3. The students were tired after the exam, so they treated _____ to a movie.

a) themselves b) them c) their

Solución.

Respuesta: a) themselves

To treat oneself to something es una expresión fija: 'darse un capricho', 'invitarse a'. El pronombre reflexivo debe concordar con el sujeto: *they* → **themselves**. Los estudiantes se invitaron a sí mismos al cine.

- **b) es falsa**: *them* designaría a **otras** personas distintas del sujeto. *They treated them to a movie* significaría que invitaron a terceros, y el *so* de la frase perdería sentido: estaban cansados, luego el premio es para ellos.
- **c) es falsa**: *their* es un posesivo y no puede funcionar como objeto del verbo.

4. She kept working _____ she was feeling exhausted, determined to finish on time.

a) unless b) although c) because

Solución.

Respuesta: b) although

La frase enfrenta dos ideas contrarias: estaba agotada, *y aun así* siguió trabajando. Eso es una relación **concesiva**, y **although** es su conjunción.

- **c) es falsa** y es la trampa lógica: *because* invertiría el sentido, y quedaría que siguió trabajando *porque* estaba agotada. Absurdo.

- **a) es falsa**: *unless* = 'a menos que', introduce una condición negativa (*I won't go unless you come*). Aquí no hay ninguna condición.

Pista dentro de la propia frase: el inciso final, *determined to finish on time*, explica por qué siguió pese al cansancio. Confirma el contraste.

5. The film was boring. I wish I _____ stayed at home.

a) have b) had c) would

Solución.

Respuesta: b) had

I wish + **past perfect** expresa **arrepentimiento por algo ya ocurrido**: la película fue aburrida y lamenta no haberse quedado en casa. El hecho está cerrado.

- **a) es falsa**: el *present perfect* no aparece nunca detrás de *wish*.
- **c) es falsa**: *I wish I would...* es agramatical con el mismo sujeto. *Wish* + *would* solo funciona para quejarse de **otra** persona o de algo ajeno: *I wish he would listen*, *I wish it would stop raining*.

El cuadro completo, que conviene memorizar:

- *wish* + past simple → deseo sobre el **presente**: *I wish I knew*.
- *wish* + past perfect → arrepentimiento sobre el **pasado**: *I wish I had stayed*.
- *wish* + would → queja sobre **otro**: *I wish he would listen*.

Dato que merece la pena: esta estructura fue también la pregunta 5 del examen de 2024, con el mismo enunciado (*I wish I had never said those words*). Misma estructura, mismo número de pregunta, dos años seguidos.

6. That's the author _____ books were made into movies.

a) whose b) which c) who

Solución.

Respuesta: a) whose

Whose es el relativo **posesivo**: los libros *del autor*. Sustituye a *his/her/its/their* y va seguido **directamente de un sustantivo**, sin artículo.

- **c) es la trampa**, porque *who* sí es el relativo para personas y el antecedente (*the author*) lo es. Pero *who* funciona como **sujeto u objeto**, no como posesivo: *the author who wrote the book* (él escribió) frente a *the author whose books were made into movies* (sus libros).
- **b) es falsa**: *which* se refiere a cosas, y aquí el antecedente es una persona.

Prueba infalible: si detrás del hueco hay un **sustantivo desnudo** (*books*, sin *the* ni *a*), el relativo es **whose**. Con *who* o *which* vendría un verbo.

7. Choose the correct option:

a) If I will see him, I'll tell him.

b) If I see him, I will tell him.

c) If I saw him, I will tell him.

Solución.

Respuesta: b)

Es la **primera condicional**: una situación real y posible en el futuro. Su esquema es

$$\textit{If} + \textbf{present simple}\ ,\ \textit{will} + \textbf{infinitivo}$$

- **a) es falsa**, y es **el error más frecuente de los hispanohablantes**: en inglés la regla es tajante: ***will* no aparece nunca detrás de *if*** en una condicional. La idea de futuro la aporta el presente.
- **c) es falsa** por incoherencia: mezcla la prótasis de una segunda condicional (*If I saw him*) con la apódosis de una primera (*I will tell him*). Si se empieza con *If I saw*, hay que continuar con *I would tell him*.

8. Neither John _____ Sarah was invited to the meeting.

a) nor b) and c) or

Solución.

Respuesta: a) nor

Neither... nor es una correlación fija: 'ni... ni'. Ninguno de los dos fue invitado. *Neither* exige *nor* igual que *either* exige *or*.

- **c) es falsa**: *or* acompaña a *either*, no a *neither* (*either John or Sarah* = o uno u otro).
- **b) es falsa**: *and* no forma correlación con *neither*.

Detalle que conviene observar: el verbo es *was*, en singular. Con *neither... nor*, el verbo concuerda con el sujeto **más cercano** (*Sarah*). Y ojo: la frase ya es negativa por sí sola; añadir otro *not* sería doble negación.

PART C — Essay (6 puntos)

Este bloque no tiene "respuesta correcta": se evalúa la lengua. Se ofrecen las claves de corrección y un modelo de redacción para cada opción.

Lo primero: este bloque *es* el examen

Solución.

La Parte C vale **6 de los 10 puntos**: más que las dos partes objetivas juntas. Un alumno puede acertarlo todo en A y B y quedarse en un 4.

Las dos opciones son géneros distintos, y esto es lo más importante de este examen. La opción A es una **narración personal**; la opción B es un **email formal de reclamación**. No son dos temas del mismo ejercicio: son dos tareas con convenciones diferentes. Quien elige la B y escribe una redacción sin saludo, sin fórmula de cierre y en registro coloquial **pierde puntos de adecuación** aunque su inglés sea impecable.

150-180 palabras es poco. Menos que en convocatorias anteriores. Da para **cuatro párrafos cortos**, y el enunciado de cada opción te dice exactamente cuáles: en la A, situación / opciones / decisión / aprendizaje; en la B, problema / efecto en la comunidad / soluciones. La estructura viene regalada: úsala.

Qué se corrige: adecuación a la tarea y al género, organización, riqueza de estructuras y léxico, y corrección. La nota alta se gana en la riqueza, no en la ausencia de errores.

OPTION A. Write about a moment when you had to make a difficult decision. Explain what the situation was, what options you had, what you decided, and what you learned from the experience.

Solución.

Estructura regalada: cuatro párrafos, uno por cada cosa que pide el enunciado.

Gramática que conviene colocar: pasado simple para los hechos; **past perfect** para lo anterior (*I had finished my first year*); **condicionales** para las opciones que barajabas (*If I had stayed, I would have...*); *used to* o *would* para hábitos pasados.

Léxico útil: *to make up one's mind*, *to weigh up the options*, *to be torn between*, *a turning point*, *in hindsight*, *to have second thoughts*, *it paid off*.

No hace falta que sea verdad. Se corrige el inglés, no tu biografía. Un ejemplo verosímil e inventado puntúa igual y suele estar mejor organizado.

Modelo (169 palabras):

The hardest decision I have ever made was to leave a degree I had wanted since I was twelve.

I had just finished my first year of architecture. My marks were good, my family was proud, and I was miserable in a way I could not explain to anyone, including myself. One afternoon in February I realised that I had not enjoyed a single day of the course.

I had two options. I could stay, finish the degree and hope the feeling would pass, which was the sensible choice and the one everybody recommended. Or I could leave, lose a year and disappoint people who had made real sacrifices for me.

I left in June. Telling my parents took me three weeks and eleven minutes: three weeks to find the courage and eleven minutes to say it. They took it far better than I had expected.

What I learned is that decisions are not difficult because the options are unclear. They are difficult because you already know the answer.

Qué hace bien: un párrafo por apartado del enunciado; pasado y *past perfect* alternados con naturalidad; un detalle concreto y memorable ("tres semanas y once minutos") que vale más que cinco adjetivos; y un cierre breve en lugar de una conclusión genérica.

OPTION B. Write a complaint email to your local council about a public space in poor condition (e.g. park, playground, sports area). Describe the problem, how it affects the community, and suggest solutions to improve the situation.

Solución.

Esto es un *email*, no una redacción. El género se corrige. Lo que no puede faltar:

- **Subject line** breve y descriptivo.
- **Saludo formal**. Si no conoces el nombre: *Dear Sir or Madam*. Si lo conoces: *Dear Mr Smith*.
- **Cierre concordante**, y aquí hay una regla que casi nadie recuerda: ***Dear Sir or Madam*** $\rightarrow$ ***Yours faithfully***; ***Dear Mr Smith*** $\rightarrow$ ***Yours sincerely***. Cruzarlas es un error clásico.
- **Registro formal**: nada de contracciones (*I am*, no *I'm*), nada de exclamaciones, nada de *Hi*. Una reclamación educada y firme convence más que una indignada.

Fórmulas que suben la nota: *I am writing to draw your attention to...*; *I would be grateful if you could...*; *I look forward to your reply.* Y el **condicional de cortesía** (*would*) en lugar del imperativo: *Could you repair...* y no *Repair the swings.*

Los tres párrafos te los da el enunciado: problema $\rightarrow$ efecto en la comunidad $\rightarrow$ soluciones propuestas. Y **sé concreto**: "el parque está mal" no es una reclamación; "dos de los cuatro columpios llevan rotos desde octubre" sí.

Modelo (164 palabras en el cuerpo, sin asunto ni fórmulas):

Subject: Poor condition of the playground in Parque del Oeste

Dear Sir or Madam,

I am writing to draw your attention to the condition of the children's playground in Parque del Oeste, which has deteriorated considerably over the past year.

Two of the four swings are broken and have been tied up with plastic tape since last autumn. The rubber surface under the climbing frame has come loose in several places, and there is now a hole deep enough to trip in. Last month a child from my neighbourhood fell there and needed stitches.

This affects more people than it might appear. The playground is the only one in the district and it is used every afternoon by around forty families, many of whom now take their children to a park twenty minutes away.

I would be grateful if the council could repair the swings and re-lay the rubber surface before the summer. A quarterly inspection, of the kind already carried out in neighbouring districts, would prevent the problem from recurring.

I look forward to your reply.

Yours faithfully,

Marta Ruiz

Qué hace bien: formato de email completo y coherente (*Dear Sir or Madam* $\rightarrow$ *Yours faithfully*); un párrafo por apartado del enunciado; datos concretos en lugar de quejas vagas; registro formal sin contracciones; y una propuesta que va más allá del arreglo puntual (la inspección trimestral), que es justo lo que pide "suggest solutions".

SOLUCIONARIO RÁPIDO

Question	Answer	Key
A1	*regulation*	El texto evita repetir *rule*: busca la reformulación
A2	*decreased*	Mismo hueco, misma categoría que *increased*
A3.1	b)	Los turistas son *efecto* de la medida, no su propósito
A3.2	c)	Las entregas las propone el ayuntamiento, no las quejan los comercios
3	a)	*To treat oneself to something*: reflexivo
4	b)	Contraste: siguió trabajando *aunque* estaba agotada
5	b)	*Wish* + past perfect = arrepentimiento pasado
6	a)	*Whose* + sustantivo desnudo: relativo posesivo
7	b)	Primera condicional: *will* nunca detrás de *if*
8	a)	*Neither... nor*: correlación fija

El formato ha cambiado. Frente a 2023 y 2024, este examen introduce **preguntas abiertas** de vocabulario (A1 y A2: sinónimo y antónimo), obliga a responder **todas** las de comprensión —antes se elegían 2 de 3— y baja el *essay* de 7 a **6 puntos** y de 200 a **150-180 palabras**. El bloque objetivo sube de 3 a 4 puntos. Las preguntas abiertas son la novedad importante: no se puede acertar por descarte, y exigen entender cómo un texto periodístico **reformula** para no repetirse.

***I wish* + past perfect ha caído los dos últimos años, en la misma pregunta 5.** En 2024 era *I wish I had never said those words*; en 2025, *I wish I had stayed at home*. Y en 2023 la pregunta 6 pedía una tercera condicional. Si tuvieras que estudiar **una sola** cosa de gramática inglesa para esta prueba, sería el **pasado irreal**: *wish* + past perfect, tercera condicional y *should have* + participio. Ninguna otra rinde tanto.

La opción B de la Parte C no es una redacción: es un email. Saludo, asunto, registro formal, fórmula de cierre concordante (*Dear Sir or Madam* → *Yours faithfully*) y condicional de cortesía. Es la primera vez que esta prueba pide un género epistolar, y la adecuación al formato **se corrige**. Quien la elige sin haber practicado nunca un email formal está regalando puntos que no tienen nada que ver con su nivel de inglés.

Los distractores de comprensión mezclan las voces. El texto está construido sobre un debate —el ayuntamiento defiende la medida, los comerciantes la critican, la ciudad propone soluciones— y las opciones falsas atribuyen cada idea a quien no la dijo: las entregas en bicicleta las propone el ayuntamiento, no las reclaman los comercios; los turistas son un efecto de la medida, no su objetivo. Al leer, anota **quién dice qué**: ahí está la mitad de las respuestas.